



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

[Redacted]

36599-04-15

1

בפני כב' השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל

המבקשת

נ ג ד

[Redacted]

המשיב

2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד אנה גורלניק

[Redacted], עו"ד איתי רוזין,

המשיב, באמצעות שב"ס

פרוטוקול

10
11

ב"כ המשיב:

12 התקבל תסקיר חיובי וממליץ. ברצוני להתייחס להתנהלות חבריי, הייתה החלטה מפורטת של בית
13 משפט זה מדיון קודם בעניין ראיות לכאורה, באופן חריג הפנה בית משפט שוב את המאשימה לבחון
14 את הראיות לאור תמיהות קשות. ביום 17.5.15, הוגש כתב אישום מתוקן בבית משפט השלום
15 בנתניה. אתן דוגמא לשערוריה, אחד מהדברים שהעליתי ובית משפט הפנה אליהם, איך ייתכן
16 שבאישום השני מייחסים לו עבירת מכירה בשעה 22:30 ביום מסוים, כאשר באותו יום בשעה 21:30
17 הוא עצור. לוקחים טיפקס, מוחקים את השעה ובמקום 22:30 עושים 20:30. זו שערוריה, כי חומר
18 הראיות לא אומר זאת יש סמסים ביניהם משעה 21:00. יותר מזה, לפי מה שטוענים בכתב האישום,
19 נטען שגרם אחד שקול ל-300 ₪. אם בשעה 21:00 עשה 1,170 ₪, איך בשעה 21:30 בחיפוש בביתו
20 נתפסו עליו 600 ₪? איפה הכסף? זה לא קרת. הכי קל למאשימה לבוא עם טיפקס ולמחוק, לא
21 מסתדר לנו השעה, אז זה 20:30.

22
23
24
25
26
27
28
29

23 הם לא מתייחסים לראיות ולחוק. הייתה הקראה פורמלית בתיק זה? איך הגשתם כתב אישום
24 מתוקן? אתם לא יכולים להגיש כתב אישום מתוקן. לאחר שהחל המשפט צריך להגיש בקשה, צריך
25 לנהל דיון, אני צריך להגיד מה שיש לי להגיד, צריכה להיות החלטה שמאפשרת להם להגיש כתב
26 אישום מתוקן. כל הטיעון הזה לא קביל, אין כתב אישום מתוקן. זה רק מראה לבית משפט. בכתב
27 האישום המתוקן, למשל אישום 12 נמחק, הוא לא מופיע. אישום זה הוא חלק מארבעה אישומים
28 של התכתבות עם שגיא סמילא. אם הורידו את אישום 12, למה לא את 11 ו-10, אותה התכתבות?
29 מה עם ההתכתבות של ה-30 וה-29? נעשה פה טלאי על טלאי, לא באתם בנפש חפצה ולא בדקתם



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 15-04-36594

את הראיות ולא יכול להיות שאתם מגישים כתב אישום, גם אם מתוקן, בניגוד למה שהעדים
אומרים. הטקסט הוא לא ראיה, הוא ראיה משנית. העד שלכם הוא העד העיקרי.

יש לנו ארבעה אישומים של חמשה גר' בסך הכל, יש לנו תסקיר שכשקוראים את התסקיר השני,
צריך לקרוא אותו בצמוד לראשון. בתסקיר הראשון, חוזר על מה שטענתי בדיון הקודם, שירות
המבחן התרשם מבחור צעיר, ללא עבר פלילי, הוא שיתף אותם דווקא במה שעובר עליו, בחייו, באיך
הוא הגיע לבצע את העבירות. הם מתרשמים שהוא מבטא אשמה ואכזבה מעצמו, והם אומרים, אנו
רוצים, בעמ' שני, לבדוק שילובו בטיפול כגון קהילה. כגון. אבל, מאחר ולא היו מפקחים להציע, הם
לא באו בהמלצה. מדובר במשיב בודד בארץ.

ב"כ המבקשת:

התובעת שהכינה את כתב האישום מבקשת לבוא ולהשיב לחברי.

ב"כ המשיב:

התסקיר הראשון מצא שיש פה משיב שלוקח אחריות, מבטא תחושת אשמה ואכזבה, אבל לא היה
לנו אפשרות להציע חלופה, לכן לא בא בהמלצה. ואז, בתסקיר השני, הגיע האב. לציין שהאב דיבר
אתי עוד במעצר הימים, וכשהבין, הסברתי לו את גודל העניין ואת החומרה, הוא בתוך שבוע ימים
התארגן, הרי הוא חי בארצות הברית, עובד שם, מנהל שם חיים. לכן, לקח לו כמה ימים להגיע.
הסברתי לו שזה לא עניין שמסתיים תוך חודשיים, יכול לקחת גם שנה ושנתיים. הוא סידר את
הדברים כדי שיוכל לבוא ולהתמסר, ואז הגיע והלך לקצינת מבחן, ולקצינת המבחן בנוסף לאב
המסור הזה שהגיע מחו"ל במיוחד כדי לסייע לבן, הגיע גם הדוד והדודה. אחיו של האב. קצינת
המבחן קובעת בפירוש שהיא רואה שהצליחו לבחון באופן ענייני את התנהלותו ומביעים הבנה
לחומרת המצב, הביעו רצון לסייע לו גם בשלב ההתמכרות, לא רק על התיק, הם רוצים להקים
אותו. המשפחה הזו לא מבינים איך הגיעו למצב זה ורוצים לסייע לבן הצעיר. קצינת המבחן אמרה
בתסקיר ראשון, נבחר איזה הליך טיפולי מתאים לו, כגון אולי הליך קהילה, ובסופו של יום קובעת
שלא צריך הליך של קהילה, יכול להשתלב בהליך אמבולטורי, וזה יהיה בירושלים. הגענו למסקנה,
גם חבריי בתביעות מסכימים כך. הייתי פה במקרה בדיון בבוקר בעניינו של האחר, אומרת חברתי,
אני אומר מזכרוני, שאותו אחר הוא זה שמספק לו את הסם, הוא בעל הגישה, הוא מנחה אותו. גם
הם לא רואים את המשיב כאן כאחד בעל אופי עברייני שמסוגל לעשות את כל העבירות האלה לבדו,
ומתוך הבנה זו אנו רוצים לנתקו מסביבתו בנתניה. הרחקנו עד ירושלים, שם יש דירה של האב, של
המשפחה, הדירה עומדת ריקה, האב יהיה כל הזמן בדירה, האחות שגרה בירושלים, יש עוד אחות
שגרה בירושלים ואינה עובדת, גם היא תהיה. הם שני מפקחים ראשיים, וישנו גם הדוד, שמוכן גם



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 15-04-36594 מדינת ישראל נ' קוניו(עציר)

1 להרתם. הם מוכנים לעמוד בכל תנאי ואף מבקשים לקחת אותו יד ביד לשירות המבחן, כל מה
2 שצריך לשיחות ולטיפול.

3
4 לאור שני התסקירים הללו, קל וחומר לאור מה שטענתי, עם מה שנותרנו, רוצה גם להציג פסיקה,
5 אני מבקש לשחררו כבר עכשיו. הוא עצור לראשונה בחייו כבר חודש וחצי, עצם המעצר משפיע עליו
6 קשות. מציג שחרור בייבוא קוקאין, שבעה ק"ג, בית משפט מחוזי אומר כך, הגם שחזקת המסוכנות
7 לא נסתרת, המסוכנות אינה במדרג גבוה במובן זה שהאפשרות שיחזור על מעשיו מתוך הפיקוח
8 אינה רבה. וזו השאלה, האם כשאנו נשחררו לפיקוח שאנו מציעים, שעבר את מבחן קצינת המבחן,
9 האם כשאנו מרחיקים אותו מהסביבה שלו, האם ייתכן שיחזור על אותן עבירות, הסיכוי אפסי. יש
10 לנו כאן שתי עבירות קוקאין, שחרור לאור העדר עבר פלילי, יש לנו שחרור ליטר סם אונס, יש לנו
11 סחר 50 ק"ג, שחרור לאור העדר עבר פלילי. שלושה אישומים עם פלטות חשיש. במשלים אלה ובסוג
12 סם זה, אין מחלוקת כשיש העדר עבר פלילי, קל וחומר המלצת שירות המבחן, בית משפט משחרר.

עו"ד קרן פינקלס :

15 כמה דברים פה ממש לא מדויקים, בדיון קודם בית המשפט העיר מספר הערות, לקחנו לתשומת
16 לבנו את ההערות וישבתי ועשיתי בדיקה מחודשת של כל הראיות בתיק לרבות כל אחד מהסמסים,
17 והגם שאיני סבורה שהטעות היא כל כך פטאלית, עדיין קיבלנו עמדת בית משפט וסברנו שבשים לב
18 לעובדה שאישום 12 ו-13 ביחד הם עסקה מתמשכת, תיקנו. לא שמתי לב שהייתה הקראה ולכן
19 הגשנו זאת, עדיין המהות לטובת הנאשם ולא לרעתו, כך שאיני סבורה שיש לנאשם על מה להלין.
20 טען חברי שאנו סבורים שמי שהוא הרוח החיה מאחורי האירוע השני. מציגה תרשומת. יש כאן
21 תרשומת סמס של הנאשם שלנו יחד עם בחורה בשם שלי. התכתבות זו מציגה תמונה לפיה קרובת
22 משפחה של המשפחה, או ידידה, לא הבנתי מה הקשר המשפחתי בינה לבין הנאשם, נוסעת לארצות
23 הברית, לניו יורק, ופונה לנאשם מניו יורק שיפנה אותה איפה אפשר לקנות סמים שם. בהודעות
24 נראה שלא מספיק שהוא מפנה אותה לכתובת רלוונטית, הוא מצלם לה את הבית כדי שתדע לאן
25 ללכת. הגב' הזו נחקרה ואמרה, נסעתי לחו"ל, היה לנו חבר שרצה סמים, פניתי אליו, אני יודעת
26 שהוא מכיר. הכל בוצע בצוותא, כל הסחר בוצע דרך חברים של משיב זה. כל האישומים של הסחר
27 בוצעו מול חברים של המשיב הזה. באחת ההתכתבויות, וזה בראיות, היא אומרת, אח שלי רוצה
28 לפנות ולקנות ממך, אתה רוצה שאני אהיה המקשרת? אין בעיה, הוא יכול לפנות אלייך, הוא משיב.
29 המוני אנשים. הוא פוגש מישהי בים ומוכר לה סמים, הוא מכיר מישהי בעבודה ומוכר לה סמים,
30 מוכר למישהי ברחוב. כל מי שרצה סמים ידע שיש לו אוזן קשובה אצל משיב זה. לבי עליו שהוא
31 יושב חודש וחצי במעצר, עם זאת יש לשים דברים בפרופורציה רצויה. נכון, הכמויות לא מאד
32 גדולות, נכון, נמצאו כמויות סם אצל בן אדם נוסף, אבל אי אפשר להתעלם מהתכתובות הברורות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 36594-04-15

1 לכן, איני סבורה שאפשר להתייחס לשחרור בתכנית טיפולית אמבולטורית. לא אתנגד לטיפול
2 בקהילה סגורה, למרות שהוא לא עומד בשום הליכים של החריג, בשום הליכים. לשחרר אדם
3 שסוחר בסמים, כשאפשר לבצע סחר בכל מקום ובכל זמן, הסיבה שלא ייחסתי לו עבירות סחר
4 בארצות הברית זה כי אין לי סמכות מקומית, אבל זה מראה דוגמא של אדם שהוא כמו תמנון, יש
5 לו ידיים בכל מקום והוא יכול לבצע עבירות סחר בכל מקום ובכל זמן, והנה הראיה. גם בן אדם
6 שהוא מעבר לים, הוא מצליח להפנות אותו לאדם שיקנה ממנו סמים, זה בלתי נתפש. זה רק מראה
7 כמה הוא עמוק בעולם הסמים, כמה הוא עושה זאת נטו לפרנסה, עד כמה לצד זה שהוא עובד
8 ומתפקד הוא עדיין סוחר בסמים, הדעת מחייבת שאדם כזה יהיה עצור מאחורי סורג ובריח. שירות
9 המבחן סבור שלאור גילו הצעיר והעדר עבר, הוא לא כל כך הרבה שנים בארץ אז יש להתייחס
10 להעדר עבר בערבון מוגבל, לפחות שיבחנו חלופה הרמטית בקהילה. כשלעצמי, אני סבורה שיש
11 מקום להורות על מעצרו עד תום ההליכים, לא יעלה על הדעת שמתסקיר לתסקיר בן אדם שלא בשל
12 ולא מוכן ולא מפנים, פתאום מוכן, בשל ומפנים בהפרש חודש ימים, כי מה לעשות, הכלא עושה את
13 שלו ופתאום אנו מפנים, ולא אחת ראינו מקרים של אנשים שאומרים, ששירות המבחן אומר,
14 גורם מטלטל ומרתיע. כשרוצים להשתחרר זה מטלטל ומרתיע, שבוע אחרי זה קשה, להיות במעצר
15 בית זה קושי. העבודה ששירות המבחן סבור שהם יכולים להיות מסגרת מארגן ותומכת, מזכירה
16 שהמשיב שוהה בארץ תקופה ארוכה לבד, בני המשפחה בירושלים היו גם אז. המשפחה הגרעינית
17 לא בארץ אך המשפחה המורחבת כן גרה, הם לא היוו גורם מארגן וממתן אז, איני רואה איך היום,
18 כשאינם מעורבים בחייו, הם יכולים להוות גורם ממתן ומארגן, לכן אני סבורה שיש להורות על
19 מעצרו עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב:

22 אם חברתי הייתה מקדישה את כל הלהט שיש לה בדיון לבחון את כתב האישום הזה, מצבנו היה
23 יותר טוב. אתן דוגמא, אישום 12 הורידו. במקרים חמורים יותר, בתי משפט שחררו. לא ייתכן
24 שחברתי תעמוד כאן, איני מכיר אפשרות, היא מתייחסת לרכילויות. כשאת מתייחסת לראיות, צריך
25 להיות בפניי הראיה, עד תביעה. זה לא בתוך התיק, זה לא עד תביעה. זה לא באישום. זה לא יכול
26 להיות שתנפני בזה רק כדי להשחיר, ואם זה היה בתוך התיק, הייתי מתייחס לזה.

28 חברתי לא קצינת מבחן, אין לה היכולות של קצינת מבחן. אם קצינת מבחן שבאה ובודקת בשני
29 תסקירים לאן לשחרר, האם לטיפול בקהילה או לטיפול אמבולטורי, קובעת שלאור גם החלופה
30 שהוצעה, בגלל שהיא הרמטית כל כך, מספיקה, לא צריך לבוא ולהרהר אחר שירות המבחן.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 15-04-36594

אביו של המשיב:

אני מצהיר בפני בית המשפט כי אני מתכוון להוות בארץ עד תום ההליכים המשפטיים בענייניו של בני.

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו מספר רב של אישומים של סחר בסם והחזקת סם.

בהחלטתי מיום 13.5.15, קבעתי ביחס לתשתית הראייתית הלכאורית כי חלק נכבד מהטיעונים שהציג בפניי ב"כ המשיב מחייבים בדיקה וביורר מעמיק על ידי ב"כ המבקשת, וכן פירטתי בהחלטתי מספר נקודות שסברתי שצריכות הבהרה.

ביחס למשיב עצמו, נוכח ריבוי העבירות המיוחסות לו, על אף גילו הצעיר והעדר עבר פלילי, קבעתי קיומה של עילת מסוכנות.

בין לבין הוגשו בענייניו של המשיב שני תסקירי מעצר. מהתסקיר הראשון, מיום 12.5.15 עולה כי מדובר במשיב בן למשפחה נורמטיבית שבשנים האחרונות התגורר בבית דודיו, כשהוריו שוהים בחו"ל. עוד עולה כי המשיב צורך סמים לשימוש עצמי, ובמשך תקופה העמיק מעורבותו בעולם הסמים והדרדר אף לשימוש בסם על בסיס יומי. שירות המבחן התרשם מבחור צעיר ללא מערכות תמיכה, שככל הנראה העדרות הוריו ומעגל תמיכה קרוב הובילו לירידה משמעותית בתפקודו ולמעורבותו בעולם הסם. אשר על כן, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון מהמשיב להמשך עבירות בתחום הסם.

שירות המבחן אף בחן בקשתו להשתחרר לחלופת מעצר בבית דודיו, אך אלו מסרו כי לאור עבודתם לא יוכלו להוות עבורו מפקחים במעצר בית, ועל כן לא בא שירות המבחן בהמלצה.

במסגרת הדיון היום, התברר כי המבקשת בחנה שנית את התשתית הראייתית ומצאה לערוך תיקונים מסוימים ולבטל אישומים במסגרת כתב אישום מתוקן.

צודק ב"כ המשיב כי היה ראוי שכתב האישום המתוקן יוגש במסגרת בקשה לבית המשפט, אך קיבלתי בעניין זה את התנצלותה של ב"כ המבקשת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 15-04-36594

1 ב"כ המבקשת סבורה, כי דינו של המשיב להעצר עד תום ההליכים נוכח ריבוי האישומים המיוחסים
2 לו, המעורבות העמוקה שלו בעולם הסם וכן העובדה שמדובר במשיב שחבר לחברה שולית. עם זאת,
3 לא פסלה אפשרות שילובו בחלופת גמילה ארוכת טווח, אך מתנגדת לשחרורו לחלופת מעצר ביתית.

4
5 לב"כ המשיב טענות רבות ביחס להתנהלותה של המבקשת, הן בכך שלא הוצג בפניו כתב האישום
6 המתוקן טרם הדיון והן ביחס לכך שבחלק מטיעוניה התייחסה ב"כ המבקשת לראיות שלא שימשו
7 כמסד לביסוס כתב האישום. עם זאת, עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן, כשמפנה לכך שאביו
8 דודו מגויסים באופן מלא לטיפול ולתמיכה במשיב.

9
10 אביו של המשיב עזב את מקום מגוריו בארצות הברית וחזר לתקופה בלתי מוגבלת לארץ על מנת
11 לעמוד לצד בנו ולשמש בעבורו כתף תומכת ומסייעת. עוד הפנה לכך שהמשיב מגלה נכונות רבה
12 להשתלב בהליך טיפולי, בהתאם לשיקול דעת שירות המבחן.

13
14 בית המשפט העליון ציין לא אחת את החומרה היתרה שבה יש להתייחס לעבירות של סחר בסמים,
15 הן בשל פגיעתם הרבה בשלום הציבור והן בשל הסכנה שיוצרות לחברה ולבטחונה. ראה, לעניין זה,
16 בש"פ 5570/03 אברג'יל נ' מדינת ישראל. כמו כן, נקבע כי רק במקרים חריגים יש לחרוג מהכלל
17 הקובע כי דינם של סוחרי סמים להעצר עד תום ההליכים, ובין היתר נכללים בגדר החריגים גיל
18 צעיר והעדר עבר פלילי.

19
20 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, עיינתי בתסקירי שירות המבחן ונחשפתי לחומר הראיות, מצאתי כי
21 עניינו של המשיב שבפניי נופל בגדר החריגים לכלל שסוחרי סמים, דינם להעצר מאחורי סורג וברית,
22 ואלו טעמי:

23 א. נסיבותיו של המשיב – עסקינן במשיב צעיר, בן 25, נעדר עבר פלילי, כשנתתי משקל נכבד
24 לכך שככל הנראה הדרדרותו לעולם הסמים ומעורבותו בו נבעו בין היתר בשל העדר מעגלי
25 תמיכה ושימוש עצמי בסם.

26 ב. טיב המעשים המיוחסים למשיב – אכן, מיוחסים למשיב מעשי סחר רבים, אך כאמור, ב"כ
27 המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לארבעה אישומים, וגם לאחר שעיינתי
28 במסמך מטעם ב"כ המבקשת ושמעתי את דבריה של ב"כ המבקשת, הרי ניתן לומר שחלק
29 מהטיעונים של ב"כ המשיב מצאו אוזן קשבת אצל המבקשת, וכתב האישום תוקן לקולא.

30 ג. עוד נתתי דעתי לכך שמיוחס למשיב סחר בסם במשקלים שאינם גדולים, וככל הנראה
31 לסביבה השולית והמשתמשת שבה נמצא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 36594-04-15

1 שירות המבחן בחן לעומק את נסיבותיו של המשיב ומצא, כי קיים סיכון להמשך ביצוע
2 עבירות של סם מהמשיב, אך לאחר שבחן את המפקחים המוצעים, אביו של המשיב, דודו
3 ודודתו, והתרשם מהם לטובה, המליץ על שחרורו לחלופת מעצר ביתית, כשלהתרשמותי
4 מעגל הפיקוח על המשיב יכול לשמש כמפקח לא רק בהיבט הפיזי, אלא כיד המושטת לעזרה
5 וככתף תומכת. בעניין זה, נתתי דעתי לכך שאותה סיבה שהובילה להדרדרות המשיב לעולם
6 הסמים ולביצוע עבירות פליליות, היינו העדר מעגל תמיכה, משתנה שינוי דרמטי
7 כשמשפחתו ובעיקר אביו חזר לארץ על מנת לסייע לבנו ומסור ומגויס לעניין זה.

8 ה. ריחוקה הגיאוגרפי של החלופה המוצעת - כאמור, כלל העבירות נעברו בעיר נתניה, וחלופת
9 המעצר המוצעת הנה בעיר ירושלים, מכאן שיש בחלופה זאת כדי לנתק באופן מוחלט את
10 המשיב מהסביבה השולית שהיה חלק ממנה במשך תקופה ארוכה.

11
12 בעניינם של צעירים נעדרי עבר פלילי, ניתן למצוא פסיקות לכאן ולכאן, בחלקן הורה בית המשפט על
13 מעצר בכתבי אישום הקלים מזה של המשיב, ובחלקן מורה בית המשפט על שחרור לחלופות מעצר.

14
15 עוד ראה בעניין זה, לחיזוק החלטתי, בש"פ 240/15 משה ביטון נ' מדינת ישראל, בש"פ 10267/07
16 מיקי פטריק נ' מדינת ישראל, בש"פ 1107/05 אילוז נ' מדינת ישראל וכיו"ב.

17
18 לסיום אוסיף, כי מדובר במשיב צעיר המצוי בצומת קריטי בחייו, יכול הוא לבחור להמשיך
19 ולהדרדר בדרך עבריינית והתמכרותית, ויכול שבצומת זה, כשמשפחתו התגייסה לסייע לו ואף
20 המשיב מגלה הבנה להשלכות הקשות של מעורבותו העבריינית על המשך חייו, ישכיל לנצל את היד
21 המושטת של בית המשפט ושירות המבחן להשתלב בהליכים טיפוליים ולעמוד בתנאים המגבילים
22 שיטיל עליו בית המשפט.

23
24 ככל שיעשה כן, הדבר כמובן יסייע לו בהמשך, ואת פירות שיקומו יקצור באמצעות חזרתו לדרך
25 המוטב.

26
27 אשר על כן, מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

28 א. המשיב ישהה במעצר בית מלא ברח' דרך חברון 122, דירה 6, ירושלים, תחת פיקוח
29 לסירוגין של מר זהר קוניו, ת"ז 059183624, מר אליהו קוניו, ת"ז 054858253, והגב' מזל
30 אפרים, ת"ז 054067020 (להלן: "המפקחים").

31 ב. הנני מודיעה למפקחים כי חובה על אחד מהם לשהות במחיצת המשיב במהלך 24 שעות
32 ביממה, לפקח עליו ולדווח למשטרה בדבר כל הפרה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 מאי 2015

מ"ת 36594-04-15

- 1 ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.
2 ד. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 7,500 ₪.
3 ה. כן יופקד כתנאי לשחרור ערבון כספי בסך של 6,000 ₪.
4 ו. חל איסור על המשיב ליצור כל קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מעדי התביעה.
5 ז. כתובתו של המשיב לצרכי התיק העיקרי הנה בכתובת מעצר הבית ובאמצעות בא כוחו.
6 ח. למען הסר ספק, אוסרת על המשיב להשתמש בסמים.
7 ט. מעמידה את המשיב בפיקוח מעצרים למשך ששה חודשים.
8 י. מתירה למשיב לצאת ממעצר בית לצורך פגישות במשרד בא כוחו ופגישות בשירות המבחן,
9 בליווי, בכפוף להודעה מוקדמת למבקשת.
10 יא. קובעת דיון מעקבי ליום 7.7.15, שעה 09:00. המשיב מוזהר בחובת התייצבותו.

11
12 הנני מדגישה בפני המשיב והמפקחים, כי ככל שיימצא כי המשיב הפר תנאי החלטה זו קלה
13 כחמורה, עלול הדבר להוביל למעצרו עד תום ההליכים.

14
15 לא יעמוד המשיב בתנאי שחרורו, ייעצר ויובא בפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

16
17
18 ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ה, 26/05/2015 במעמד הנוכחים.

19

מרב גרינברג, שופטת

20
21
22